

Adománygyűjtő Szervezetek Önszabályozó Testületi ülés

JEGYZŐKÖNYV

2016. március 17. 14:00-16:00

Helyszín: SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa központja (Angyal utca 1-3.)

Jelenlévők:

Gosztonyi Gábor – SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa

Romet Balla Ágnes – SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa

Szekér András – Habitat for Humanity

Kiss Péter – Habitat for Humanity

Kebiche Nabila - Greenpeace Magyarország

Sczígel Andrea – Magyar Élelmiszerbank Egyesület

Óvári András – Vigyél haza! Alapítvány

Arnold István – Summa Artium

Oprics Judit – NIOK Alapítvány

Cseh Balázs – a Civil Iránytű Alapítvány

Szecsődi Veronika – Civil Iránytű Alapítvány

Bagoly Emese – Civil Iránytű Alapítvány

A 17 ÖT tag közül 7 tag volt jelen, így az ülés önállóan nem határozatképes, a határozati javaslatokat az ülés után elektronikus szavazásra kell még bocsátani.

Napirend:

- 1. Beszámoló a Testület és az Etikai Bizottság éves munkájáról**
- 2. Etikai Bizottsági tagok választása**
- 3. Működési szabályzatok módosítása**
- 4. Egyebek**

1. Beszámoló

A tagjelöltek monitorozására egy jól strukturált rendszer alakult ki, ami lehetővé teszi az alapos átvilágítást, és az eredmények összehasonlíthatóságát. Az eredményekről az Etikai Bizottság tagjai rendszeresen értesülnek, amit véleményezni is tudnak.

A határidők be nem tartása több területen is problémát okoz. Emiatt a kezelőszerv egyrészt könnyítéseket fog tenni a folyamatban (csak egy nyári határidő lesz, a januári panaszkezelési beszámoló határideje áttevődik a nyári monitoring időszakra), a nyári határidők betartását viszont szigorúbban fogja kezelni. A határidőkből kicsúszó szervezeteket az Etikai Bizottság fogja hiánypótlásra felszólítani és ezen szervezetek a hiánypótlást követően egy ismételt monitorozáson fognak átesni, melyre egy extra monitorozás díjat (10 e Ft) kell majd megfizetniük (ld működési szabályzat módosítás egyik pontja)

Sok energia ment el a kommunikációra az utóbbi időben az Alapítványok Feketén Fehéren ügy kapcsán (média megjelenések), ennek némi pozitív következménye, hogy az ASZÖT neve és tevékenysége is többször szerepelt.

Pénzügyek: A tagdíjakkal minden rendben, minden szervezet befizette az éves tagdíjat.

Szervezetileg annyi változás történt, hogy a Wangor Kft.-től a Civil Iránytű Alapítvány vette át a tevékenységet, változatlan feltételek mellett

Az Etikai Bizottság két ülést tartott, minden, az EB elé került ügy rendeződött illetve rendeződni fog, súlyos etikai hiányosságra nem derült fény.

A tagtoborzás kapcsán jelöltek száma növekszik, ám a jelentkezők egy része nem veszi elég komolyan a feltételeket, illetve a tagsághoz szükséges teljesítéseket. A kiírt pályázat sikeres volt, jelenleg 10 tagjelölt szervezet van, akik közül 7 várhatóan hamarosan teljes jogú taggá is válhat

Megjegyzés, vélemény: A megjelentek helyeslik a változtatásokat.

2. Etikai Bizottsági tagok megválasztása

Lejárt az Etikai Bizottság mandátuma, ezért új bizottsági tagokat kell választani. Felmerült, hogy az eddigi 7 tag helyett elég lenne csak 5-öt választani a jelenlevők támogatták ezt a módosítást (ld működési szabályzat módosítások) Fontos szempont a választásnál, hogy testületi tag lehetőleg ne legyen a bizottság tagja is.

Az Etikai Bizottsági tagokra az alábbi jelölések érkeztek

Jelölt neve	Jelölő szervezet
dr Jójárt Bíborka	Habitat for Humanity
Nizák Péter	NIOK Alapítvány

dr. Lajtai György	Magyar Élelmiszerbank Egyesület
Inkei Péter	Summa Artium
Schwarcz Noémi	Vigyél Haza Alapítvány

SZAVAZÁS az Etikai Bizottság tagjairól (1/2016.03.17. ÖT határozati javaslat)

- **a jelenlevők egyhangúan támogatták valamennyi jelölt EB tagságát**

3. Működési szabályzatok módosítása

Az Etikai Kódex letisztázása tavaly megtörtént, idén került napirendre a Működési Szabályzat rendbe tétele.

A módosítások előkészítése során egyrészt:

- kiszűrésre kerültek azokat a részek, amik több helyen (és nem is mindig pontosan ugyanabban a megfogalmazásban) szerepeltek
- az „életszerű” működéshez igazításra került néhány pont (pl. évente nem négy, hanem egy kötelező ülés, monitorozási folyamat rendje)
- pontosításra került a szövegben néhány helyen talált inkonzisztencia (pl. az egyes szervek nevei nem mindenhol voltak egységesek)

Érdemi módosítási javaslat az alábbi pontokon került be:

1. Az éves díjak megállapítása és szükség esetén módosítása a Testület taggyűlésének hatáskörébe tartozik.

Az indoklás az, hogy az éves díjak sokkal inkább működéshez kapcsolódó döntést jelentenek, mint etikai jellegűt, így véleményünk szerint ez a gazdasági jellegű döntés inkább a taggyűlés, mint az Etikai Bizottság hatásköre kellene, hogy legyen.

2. Azon tagszervezetek, amelyek az éves monitorozást követően az Etikai Bizottság általi figyelmeztetésben vagy felszólításban részesülnek, és megteszik az Etikai Bizottság által meghatározott lépéseket, újabb monitorozáson kell, hogy áteszenek és kötelesek ennek tekintetében egy alkalommal külön 10.000 Ft monitorozási díjat fizetni.

Az indoklás itt az, hogy tavaly a monitorozással néhány szervezet esetében sok felesleges kört kellett futni a nem megfelelő együttműködés és határidők be nem tartása miatt. Az extra monitorozási díjat „pedagógiai eszközként” javasoljuk bevezetni.

3. A monitorozási idő a kötelező 6 hónapról maximális 6 hónapra változik

Az indoklás itt az, hogy a 6 hónapos időszakot feleslegesen hosszúnak érezzük sok szervezet esetében, szükség esetén természetesen egy alaposabb monitoring eltarthat ennyi ideig, de akiknél erre nincsen szükség, ne kelljen feltétlenül 6 hónapot várniuk a tagsággal. Indokolt esetben azonban a monitorozás meghaladhatja akár a fél évet is (pl. határidők be nem tartása miatt vagy hiányos információk miatt).

Megjegyzések, javaslatok:

A monitorozással kapcsolatosan javaslat hangott el arra vonatkozóan, hogy a tagjelölti státusz ne a szándéknyilatkozat aláírásával kezdődjön, hanem ehhez még szükség legyen a monitorozási díj befizetésére, valamint a kritériumok teljesítésére vonatkozó információk elküldésére (kitöltött monitorozási adatlap) is. A tagjelölti státusz innentől kezdődne és a monitorozási folyamat végén történő etikai bizottsági jóváhagyó vagy elutasító döntéséig tart. A jelenlevők a módosítási javaslatot támogatták.

SZAVAZÁS (2/2016.03.17. ÖT határozati javaslat)

a jelenlevők egyhangúlag elfogadták a javaslat-csomagot.

4. Egyebek

Toborzás

A Magnet Bank 1200 civil szervezeti partnerrel rendelkezik, így a velük való együttműködés elsődleges célja a kommunikáció ezen szervezetek felé, a másik a bankkártyás adományozási rendszerben való partnerség (a testületi tagokat preferált helyre tenné a rendszer).

Pénzösszeget tekintve inkább kisebb adományokról van szó, de a hírérték legalább olyan fontos. Illetve jó példa is lehet más cégeknek is ez a módszer.

A tavalyi pályázat jól sikerült, ennek kapcsán idén is lesz hasonló pályázat, remélhetőleg újabb csatlakozó szervezetekkel.

Készülni fog egy toborzó anyag is, amit minden tagszervezetnek elküldünk azzal a céllal, hogy továbbítság saját körükben ismert más szervezetek felé, ajánlásukkal.

ÁFF

Jelenleg 3 tagszervezet szerepel a honlapon – 2 támogatandó (SOS és NOÉ) és 1 nem támogatandó (Baráthegyi)

Azon szervezetek számára, akik a nem támogatandó kategóriába kerülnek, fontos, hogy bizonyítsák az igazukat, védjék meg magukat, mert hitelességük a Testület hitelességére is kihat. Ebben a munkában a kezelőszerv is lehetőségeihez mérten támogatja őket.

Záradék:

A határozati javaslatokat az ülés után elektronikus szavazásra bocsátottuk.

A szavazás eredményei:

1/2016.03.17. ÖT határozati javaslat

9 igen 0 nem 0 tartozkodom

A határozati javaslatot a Testület elfogadta

2/2016.03.17. ÖT határozati javaslat

9 igen 0 nem 0 tartozkodom

A határozati javaslatot a Testület elfogadta